

Red de Estudios Rurales - Programa de Estudios Rurales

“Nuevas miradas sobre el siglo XIX rural. Jornada de homenaje a Jorge Gelman”

Viernes 7 de diciembre de 2018

Sala de Investigadores “Jorge Gelman”

Instituto Ravnigani-FFyL-UBA/CONICET, 25 de Mayo 221, 2º piso, CABA

Buenos Aires, Argentina

La RER en el marco de la Historia Rural: un balance de más de veinte años

Sol Lanteri (CONICET/Instituto Ravnigani-UBA)

El objetivo de esta comunicación, prelude a las sesiones de debate de esta jornada, es realizar una presentación y balance de este espacio en el marco de la historia agraria y rural rioplatense y latinoamericana y destacar la figura de Jorge Gelman como historiador rural y como promotor y coordinador de la Red de Estudios Rurales (RER)-Programa de Estudios Rurales (PROER), entre las diversas funciones institucionales y actividades académicas que realizó a lo largo de su vasta trayectoria profesional.

La Red de Estudios Rurales, que hoy organiza esta jornada de debate y homenaje a quien fuera uno de sus fundadores originales junto a Raúl Fradkin y José Luis Moreno, fue establecida en el marco del Instituto de Historia Argentina y Americana “Dr. Emilio Ravnigani”, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires -entonces dirigido por el Prof. José Carlos Chiaramonte- el 9 de junio de 1995, en plena renovación de la historia agraria y rural de Argentina, como una iniciativa inclusiva orientada a establecer un ámbito de comunicación entre investigadores del mundo rural de distintas disciplinas humanas y sociales y a promover el debate en torno a problemáticas de la historia agraria y rural de Buenos Aires, el Río de la Plata y su comparación con otras regiones argentinas y

americanas. Su establecimiento en ese entonces contribuyó a fomentar el desarrollo de la “renovación” de los estudios agrarios y rurales que se estaban llevando a cabo en Argentina desde hacía más de una década y que el regreso de la democracia en 1983 -luego de muchos años de oscuridad y aislamiento- favoreció; permitiendo, como en el caso de Jorge y tantos otros, el retorno al país de muchos valiosos investigadores en distintos momentos en el marco de una mayor apertura política, institucional e ideológica.

Cabe recordar, que en ese mismo año de 1995, se publicaba de forma concomitante el primer estado de la cuestión sobre los nuevos estudios rurales rioplatenses, publicado en idioma inglés en la prestigiosa revista *Latin American Research Review* y firmado por Juan Carlos Garavaglia -otro de nuestros grandes maestros que lamentablemente también se nos fue el año pasado- junto a Jorge Gelman -ambos protagonistas fundamentales junto a algunos otros de la renovación historiográfica coetánea- que ya comprendía un balance de la producción existente nada más y nada menos que durante el largo período comprendido entre 1600 y 1850 (Garavaglia y Gelman, 1995).

Sólo tres años después, y habiendo acordado ya la publicación de ese balance en castellano en otra valiosa revista internacional como (la entonces titulada) *Noticiero de Historia Agraria* (hoy *Historia Agraria*) editada por la SEHA,¹ los mismos autores se jactaban del vertiginoso ritmo de la producción que esa línea de investigación estaba teniendo. Según sus propias palabras: “*pero el tiempo transcurrido nos obliga hoy [1998, SL] a rehacer completamente aquel estudio original a efectos de poder incorporar el cúmulo creciente de nuevas publicaciones y renovados enfoques sobre el tema.*” (Garavaglia y Gelman, 1998: 29). Además, definían a la región pampeana en sentido amplio como: “*las planicies que van desde Rio Grande do Sul, en el Brasil, hasta lo que hoy es el sur de la provincia argentina de Córdoba, incluyendo casi toda la de Buenos Aires, gran parte del actual Litoral argentino y el Uruguay*” (Garavaglia y Gelman, 1998:

¹ En ese entonces la Sociedad Española de Historia Agraria; recientemente la Sociedad de Estudios en Historia Agraria, dado la incorporación en su seno de los estudios y estudiosos de la historia iberoamericana (España, Portugal y América Latina).

30) y centraban su artículo en el tratamiento de cuatro grandes temas: población y espacio;² producción y relaciones productivas; mercados; y sociabilidad, justicia y política en el mundo rural. Sobre este último punto, sostenían que: *“Hasta hace pocos años, este aspecto de los estudios rurales sobre el área pampeana era prácticamente inexistente, pues sobre este tema se había escrito y reflexionado muy poco y casi exclusivamente se había realizado desde el campo del folklore”* (Garavaglia y Gelman, 1998: 40). Marcaban -en contraste y con una plataforma analítica y empírica que ya había desmitificado al gaucho y a la exclusividad de la producción gran ganadera pampeana-³ el peso de la costumbre y las relaciones sociales en el mundo rural que mostraban los nuevos estudios, la importancia de visitar el movimiento artiguista, de no homologar al Estado que se fue constituyendo durante el siglo XIX con una “clase homogénea de hacendados” y de revisar el mentado “consenso agroexportador” del período postrevolucionario (Garavaglia y Gelman, 1998: 41).⁴

En esta misma línea, en la primera reunión de la Red de Estudios Rurales, que se llevó a cabo el 17/11/1995,⁵ se presentaron tres ponencias sobre población, producción y

² *“La cantidad de trabajos sobre este tema es quizás el mejor indicador del papel central que él ha tenido en esta renovación historiográfica”* decían los autores sobre los estudios de la población y las migraciones (Garavaglia y Gelman, 1998:30).

³ El debate más famoso sobre este tema, pionero de la renovación historiográfica, fue la mentada “polémica”, publicada en el *Anuario IEHS* en 1987, en la que intervinieron con distintas hipótesis Juan Carlos Garavaglia, Jorge Gelman, Carlos Mayo y Samuel Amaral. Ver Mayo *et al* (1987: 23-70).

⁴ Unos años luego, los mismos autores afirmaban: *“...la existencia en la región pampeana de una masa relevante de pequeños y medianos productores agropecuarios -decimos productores y no propietarios- es una realidad indudable y la pregunta es ¿qué pasó social y políticamente con esos actores que casi no tuvieron voz hasta los inicios del siglo XX? La respuesta a esa cuestión nos llevaría muy lejos y además, no estamos seguros -en el estado actual de nuestros conocimientos- que contemos con todos los elementos como para poderla contestar adecuadamente”* (Garavaglia y Gelman, 2003: 120), cerrando su artículo y comparando la frontera estadounidense con la rioplatense. Desde ese momento en adelante, se han realizado varios estados de la cuestión sobre la historia rural bonaerense/rioplatense en diferentes períodos. Véase, entre otros, Fradkin y Gelman (2004); Fradkin (2006) y más recientemente Santilli (2017).

⁵ Cuyo registro temporal de reuniones y actividades hasta el día de hoy contamos por cierto merced al inagotable y más que eficiente esfuerzo y trabajo de Julio Djenderedjian (entonces secretario, hoy coordinador de la RER).

economía en las provincias de Santa Fe, La Rioja y Santiago del Estero durante el siglo XIX⁶ y en la segunda reunión exponían ya sus tesis de licenciatura y avances en curso cuatro de los investigadores hoy presentes en esta jornada: Daniel Santilli, Mañe Barral, Guillermo Banzato y Julio Djenderedjian, junto a Ana Frega y Ariadna Islas, trabajos vinculados a las temáticas de población, producción, tierras, relaciones sociales, religiosidad y “la base social del artiguismo” en las campañas de Buenos Aires, Uruguay y Paraguay respectivamente.⁷

Si se me permite una digresión personal, esa fue la primera vez que asistí a una reunión organizada por la RER, cuando era una joven estudiante de Historia de la Universidad Nacional de Mar del Plata y comenzaba a dar mis primeros pasos en la investigación sobre historia rural en el marco del GIHRR.⁸ Para muchos de los que entonces veníamos del interior y nos estábamos formando, la RER nos permitía ponerle “cara” a los investigadores que leíamos con interés y entusiasmo y que guiaban en gran parte los caminos de la mentada “renovación historiográfica” de entonces, en el marco de apasionadas discusiones sobre los distintos temas tratados; además de ponernos al día sobre los resultados más recientes de esa renovación, las líneas en curso y a profundizar. Pero sobre todo, nos permitía foguearnos en la “cocina” de la investigación en historia agraria/rural (y general): las fuentes tratadas, los marcos teóricos-metodológicos

⁶ Vilma Bidut, Elsa Caula y Nora Liñan, “Productores y producción en el partido de Rosario de los Arroyos a comienzos del siglo XIX”; Gabriela Olivera, “Vitivinicultura, economía finquera y comercial en los oasis de Arauco (Pcia. De La Rioja) 1880-1940” y Judith Farberman, “Familia, ciclo de vida y economía doméstica. El caso de Salavina, Santiago del Estero, en 1819”, RER-PROER, Jornada del 17/11/1995.

⁷ Daniel Santilli, “Propiedad y producción en tiempos de Rosas. Quilmes 1837”; Ana Frega y Ariadna Islas, “La base social del artiguismo. Conflictos entre comandantes militares y poderes locales en Soriano y Maldonado”; María Elena Barral, “Un acercamiento a las prácticas religiosas en la sociedad rural rioplatense a fines del siglo XVIII y principios del XIX”; Guillermo Banzato, “Tierra y población. Chascomús, Ranchos y Monte entre 1779 y 1850” y Djenderedjian, Julio, “Peones sujetos. Trabajo, deudas y clientelismo en la producción yerbatera de Villa Real de la Concepción, Paraguay, a inicios del siglo XIX”. Introducción, RER-PROER, Jornada del 28/11/1997.

⁸ Grupo de Investigación en Historia Rural Rioplatense, Facultad de Humanidades, Universidad Nacional de Mar del Plata.

implementados, la agenda pendiente de estudio, cómo se exponía y qué cuestiones se consideraban en los comentarios y demás, dentro de discusiones e intercambios francos y marcados por el profesionalismo, la calidez y la honestidad intelectual.

Pero la RER fue y es eso y mucho más: un fecundo espacio intelectual y académico de construcción comunitaria y federal, de discusión abierta y laboratorio de gestación de nuevas ideas y proyectos, en el que intervinieron e intervienen en las distintas actividades organizadas -jornadas de debate periódicas (aproximadamente tres por año), conferencias, presentaciones de libros (de reciente aparición), etc.- investigadores (formados y en formación) pertenecientes al instituto, a distintos centros académicos del país y del exterior, promoviendo así el intercambio afable y la actualización del conocimiento científico. Basta recalar en el programa del día de hoy u hojear la lista de reuniones y actividades efectuadas durante el período 1995-2018 (<http://ravignani.institutos.filo.uba.ar/rer> publicada en el Blog del Instituto Ravignani), que dan cuenta de la presentación de muchas y sólidas tesis de grado y postgrado y de investigaciones en curso o finalizadas sobre muy diversos temas,⁹ que nos permitieron tener –junto a otros estudios- una visión mucho más compleja y rica de la situación de los antiguos dominios coloniales de América y del proceso abierto a partir de la Independencia, y por consiguiente, una mayor comprensión de nuestro pasado y presente nacional e iberoamericano.

Desde 1995 hasta hoy, la RER ha organizado más de 60 jornadas de debate (algunas en colaboración con otros grupos del Instituto Ravignani o asociaciones nacionales), la presentación de más de 17 libros de reciente aparición (propios y de otros colegas), ha obtenido subsidios de la Universidad Nacional de Buenos Aires (UBA), del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) y de la Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica (ANPCyT) para la realización de dos grandes congresos: “Política y sociedad en el mundo rural, siglo XIX”, realizado en Buenos Aires

⁹ La desmitificación del gaucho, el conocimiento de una sociedad campesina y pastora, la redefinición del caudillismo, la construcción del Estado, el peso de la militarización, la religiosidad rural, las relaciones sociales y de poder, la frontera, el desarrollo económico, la desigualdad social, entre muchos otros.

los días 18 y 19 de Octubre de 2007 y “Coyunturas críticas y movilización popular en el largo siglo XIX”, efectuado en Buenos Aires el 18 y 19 de octubre de 2012, y por sus reuniones han circulado más de 150 investigadores y profesionales de Historia y de otras disciplinas sociales afines como la Etnohistoria y la Antropología Social, de diversas instituciones y centros de todas las regiones del país, de Latinoamérica, Estados Unidos y Europa, entre los que se cuentan varios de los que están aquí presentes hoy. Además, claro está, de la publicación de muchos de los trabajos presentados mediante artículos independientes o dossiers en prestigiosas revistas nacionales e internacionales indexadas o libros de amplia difusión e impacto historiográfico.¹⁰

A poco más de veinte años de su gestación, el balance es más que positivo y todos los que hemos colaborado en este espacio alguna vez podemos decir -con humildad pero con una gran satisfacción- que hemos trabajado mucho y con muchas ganas; pero sobre todo, con cariño y respeto por los otros, nuestros colegas y sus investigaciones, dentro del amplio abanico de la historia rural rioplatense e iberoamericana y de campos disciplinares conexos. Muchos de los que hoy están aquí presentes -además por supuesto de los coordinadores Raúl Fradkin y Julio Djenderedjian; entonces Jorge Gelman y originalmente y por muchos años también José Luis Moreno- como Roberto Schmit, Ma. Inés Schroeder, Daniel Santilli, Ma. Elena Barral, quien suscribe y otros que no pudieron apersonarse hoy pero que nos acompañan con afecto como Silvia Ratto, Judith Farberman y más recientemente Juan Luis Martirén -entre otros- fuimos promotores internos activos de este espacio institucional, distribuyendo funciones y actividades, reuniéndonos cada fin de año para planear y organizar las jornadas y actividades del año entrante y otras cuestiones, a partir de iniciativas propias o de colegas de Mar del Plata, La Plata,¹¹ México, Chile o España, por poner sólo algunos ejemplos y siempre intentando priorizar los investigadores en formación y las investigaciones en curso de la forma más inclusiva posible tanto a nivel

¹⁰ Por citar sólo algunos ejemplos, Fradkin y Gelman (Comps., 2008a y b) y Santilli, Gelman y Fradkin (Comps, 2013).

¹¹ Como Guillermo Banzato, partícipe asiduo de la RER.

temático como geográfico, entre otras actividades vinculadas a la mantención de un espacio institucional de estas características y envergadura.¹²

Hace exactamente un año, ninguno de nosotros hubiera pensado que pasaría lo que pasó y nos tomó por sorpresa a todos y que justamente un año después estaríamos en el marco de este homenaje. Ya desde fines de noviembre de 2017, estábamos intentando acordar una fecha para reunirnos y planificar las jornadas de debate del año entrante. *“A mí me da igual ambas fechas, pero si la mayoría puede el lunes 18, quedemos allí, antes del brindis. Saludos, Jorge”*, fue su e-mail del 29/11/2017; reunión de la RER y brindis de fin de año del Instituto, que como es sabido, nunca pudimos llegar a compartir.

Nos queda el dolor, pero también la enorme satisfacción de haber podido compartir este espacio y otros por muchos años, entre las pastillas Tic Tac de menta que siempre tenía y convidaba, los aprendizajes, los altibajos propios de cualquier relación humana, las anécdotas y recuerdos que todos tenemos, los intercambios más informales de pasillo y las típicas cervezas luego de las reuniones de la RER, donde muchas veces surgían las mejores ideas, llegaban los mejores consejos o se forjaban relaciones y amistades que perduran hasta hoy.

Hace algunos años, el audaz Henry Miller dijo una vez que: *“Nuestro destino nunca es un lugar, sino una nueva forma de ver las cosas”*. En los múltiples destinos que el viaje de su itinerario personal-familiar, profesional y su compromiso político le depararon a Jorge, siempre tuvo una particular y comprometida manera de ver e interactuar con las distintas realidades que le tocaron y transformó. Durante su vida -con sabor a corta pero de existencia trascendente- quiso y pudo forjar relaciones y puentes genuinos, sólidos y

¹² Como por ejemplo, chequear regularmente el e-mail institucional, reservar la Sala de Investigadores o al Aula C del Instituto Ravignani para cada reunión, acercar las versiones impresas de los trabajos en la fotocopidora de enfrente previamente a cada reunión antes de la actual “era digital” o enviarlas por correo electrónico a los solicitantes, elaborar los certificados de asistencia y demás; estas últimas actividades centradas especialmente en los secretarios de la RER (en principio Julio Djenderedjian y luego quien suscribe desde 2006).

duraderos entre: historiografías, saberes, disciplinas, geografías, actividades, instituciones, generaciones y profesionales; o mejor, entre las personas. El hecho que en la última reunión de la RER (la primera en verdad luego de su deceso en diciembre de 2017 y la única hasta ahora durante el presente año) haya expuesto un investigador de la Universitat de Girona y la SEHA de España,¹³ la gran cantidad de inmediatas y expresivas adhesiones individuales e institucionales que recibimos de Argentina y del exterior, como se leyeron recién y agradecemos profundamente, y que estemos ahora mismo todos reunidos en este espacio (físico y simbólico), la Sala de Investigadores que justamente lleva su nombre desde hace algunos meses, constituyen tres claros ejemplos de tantos más al respecto.

Por ello, por unirnos y reunirnos una vez más incluso hasta hoy, por haber co-fundado y co-coordinado con compromiso y tenacidad esta Red de Estudios Rurales- Programa de Estudios Rurales durante tanto tiempo, por el brillante legado a la historia agraria, rural¹⁴ y económica¹⁵ de Argentina y América Latina; por la integridad, la formación de nuevas generaciones, el apoyo, las oportunidades, los consejos, la paciencia... Por tantas cosas; por tantos años: ¡GRACIAS TOTALES JORGE, siempre te vamos a extrañar! Y gracias a todos por acompañarnos hoy -aquí y a la distancia- en este sentido y merecido homenaje a uno de nuestros más grandes maestros.

¹³ Ricard García Orallo, (Centre de Recerca d'Història Rural-Universitat de Girona, España), “Élites terratenientes y capital financiero en el Buenos Aires de la Belle Époque”, RER-PROER, Conferencia del 31/08/18.

¹⁴ “¿Historia agraria o historia rural?” se preguntaba Raúl Fradkin (2006) en uno de los últimos balances historiográficos publicados. Y respondía: “*Aunque muchas veces ambos términos suelen ser empleados como sinónimos, lo cierto es que mientras el primero se orienta hacia un análisis de las condiciones materiales de vida social y recurre a temas y métodos afines a los de la historia económica, el segundo tiende a definir objetos de estudio y formas de aproximación más amplios y se orienta hacia un variado conjunto de fenómenos sucedidos en el ámbito rural y en los cuales la economía no ocupa necesariamente el centro de la atención ni inspira los modos de aproximación*” (Fradkin, 2006: 190-191).

¹⁵ O “la historia de las desigualdades” como refirió él mismo en el que terminó siendo su último artículo publicado (Gelman, 2017).

Bibliografía

FRADKIN, Raúl (2006), “Caminos abiertos en la pampa. Dos décadas de renovación de la historia rural rioplatense desde mediados del siglo XVIII a mediados del XIX”, en Jorge GELMAN (coord.), *La Historia Económica en la encrucijada. Balances y Perspectivas*, Buenos Aires, AAHE-Prometeo Libros, pp. 189-207.

FRADKIN, Raúl y Jorge GELMAN (2004), “Recorridos y desafíos de una historiografía. Escalas de observación y fuentes en la historia rural rioplatense”, Beatriz BRAGONI (ed.), *Microanálisis. Ensayos de historiografía argentina*, Buenos Aires, Prometeo Libros, pp. 31-54.

FRADKIN, Raúl y Jorge GELMAN (Comps., 2008a), *Desafíos al orden. Política y sociedades rurales durante la Revolución de Independencia*, Rosario, Prohistoria.

FRADKIN, Raúl y Jorge GELMAN (Comps., 2008b), Dossier “La construcción del orden rosista: entre la coerción y el consenso”, *Prohistoria*, año XII, número 12, Rosario, pp. 11-90 [con artículos de Sol Lanteri, Daniel Santilli y Gabriel di Meglio].

GARAVAGLIA, Juan Carlos y Jorge GELMAN (1995), “The Rural History of the Rio de la Plata, 1600-1850. Results of a Historiographical Renaissance”, *Latin American Research Review*, 30:3, Spring, pp. 75-105.

GARAVAGLIA, Juan Carlos y Jorge GELMAN (1998), “Mucha tierra y poca gente: un nuevo balance historiográfico de la historia rural platense (1750-1850)”, *Noticiero de Historia Agraria*, núm. 15, Murcia, SEHA, Enero-Junio, pp. 29-50.

GARAVAGLIA, Juan Carlos y Jorge GELMAN (2003), “Capitalismo agrario en la frontera. Buenos Aires y la región pampeana en el siglo XIX”, *Historia Agraria*, núm. 29, Murcia, SEHA, pp. 105-121.

GELMAN, Jorge (2017), “De la historia agraria a la historia de las desigualdades. Un recorrido y varios homenajes”. *Anuario IEHS* 32, núm. 2, 2017, pp. 47-58.

GELMAN, Jorge (Coord., 2006), *La historia económica argentina en la encrucijada: balances y perspectivas*, Buenos Aires, Prometeo.

MAYO, Carlos [et al., 1987], “Polémica. Gauchos, campesinos y fuerza de trabajo en la campaña rioplatense colonial”, *Anuario IEHS*, núm. 2, Tandil, UNCPBA, pp. 23-70.

RED DE ESTUDIOS RURALES-PROGRAMA DE ESTUDIOS RURALES, “Lista de reuniones 1995-2018”. Recuperado de <http://ravignani.institutos.filo.uba.ar/rer>

SANTILLI, Daniel (2017), “La saga continúa: la historiografía rural de la campaña de Buenos Aires en la primera mitad del siglo XIX”, en BANDIERI, Susana y Sandra FERNÁNDEZ (comps.), *La historia argentina en perspectiva local y regional. Nuevas miradas para viejos problemas*, Buenos Aires, Teseo, pp. 279-316.

SANTILLI, Daniel, Jorge GELMAN y Raúl FRADKIN (Comps, 2013), *Rebeldes con causa. Conflicto y movilización popular en la Argentina del siglo XIX*, Buenos Aires, Prometeo.